KOMPLETNÍ ZNĚNÍ ZÁSADNÍCH PŘIPOMÍNEK MČ PRAHA 10 K NÁVRHU METROPOLITNÍHO PLÁNU

05/2018

Legenda:

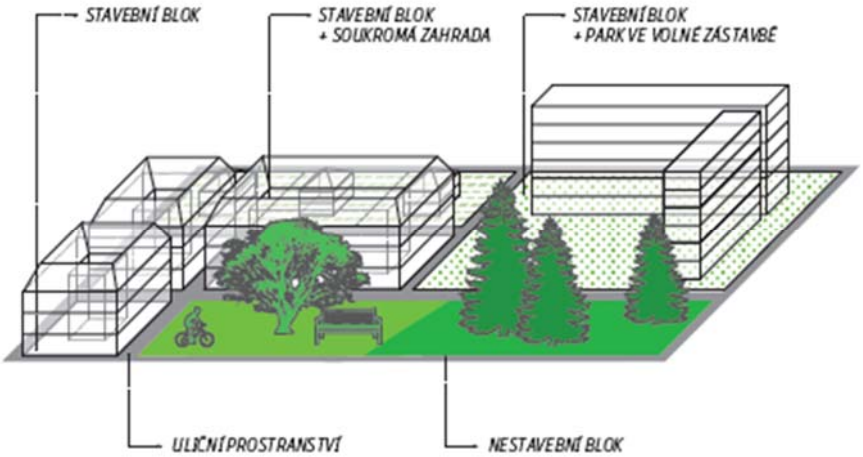
- řazení připomínek k textové části MP je dle posloupnosti jednotlivých článků textu
- žlutě vyznačené prvky zvýrazňují hlavní pojem či pasáž textu, jehož se připomínka OKR/OŽD týká
- modře vyznačený text s podtržením je připomínkou OKR/OŽD
- *kurzívou černě* jsou označeny výňatky z Textové části závazné části, ke kterým se daná připomínka vztahuje
- červeným kruhem ○ či červenou šipkou → jsou v obrázkových výřezech označeny problémové prvky

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY K TEXTOVÉ ČÁSTI ZÁVAZNÉ ČÁSTI NÁVRHU MP

- Textová část závazné části – Článek 14:

(2) Rozvoj zástavby je navržen do stavebních bloků vymezených a obsloužených veřejným prostranstvím. Rozvoj krajiny ve městě je navržen v nestavebních blocích.

– Odkazem na grafické znázornění bloku v rozdílných typech struktury (jak bylo zpracováno např. v příloze „Vrstevnatý metropolitní plán“) by napomohlo jasnější interpretaci tohoto pojmu nejen pro laickou veřejnost.



- Textová část závazné části – Článek 36 - 37:

Čl. 36 (3) Všechny podmínky a požadavky stanovené Metropolitním plánem jako cílový charakter území platí současně. Konkrétněji a podrobněji stanovené požadavky nebo podmínky mají přednost před požadavky nebo podmínkami obecnějšími.

Čl. 37 (2) V KLZ (pozn. OKR/OŽD: závazný krycí list lokality – dále jen KLZ) dále může být stanoven pro celou lokalitu nebo pro její část individuální regulativ doplňující nebo rozvíjející regulativ obecný.

– Není jasná suprapozice mezi obecným a individuálním regulativem či jejich společná působnost, čili není jasný význam spojení „doplňující nebo rozvíjející“. Není jasné, zda platí stejná podmínka jako v článku 36, kde má individuální regulativ přednost.

- Textová část závazné části – Článek 62 a článek 144:

Čl. 62 (3) V zastavitelné produkční lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení a občanskou vybavenost závažně omezující produkční využití lokality nebo vylučující potenciál produkčního využití sousedních ploch v lokalitě.

Čl. 144 (2) Veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje.

– Rozpor mezi článkem 62 (3) a 144 (2) – není jasné, zda lze veřejnou vybavenost (občanskou) umisťovat libovolně či nikoliv. V případě čl. 144 by bylo vhodné se odkázat na čl. 62. Libovolné umisťování veřejné (občanské) vybavenosti je zde evidentně omezeno.

- Textová část závazné části – Článek 76 a 77:

Čl. 76 ***Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy doplňující stávající struktury***
(1) Transformační a rozvojové plochy doplňující stávající struktury jsou plochy, jimiž se zpravidla doplňují stabilizované zastavitelné lokality. Pro tyto plochy je charakteristické, že díky jejich velikosti a poloze navazující na stabilizovanou část lokality lze ze sítě stávajících uličních prostranství a z existujících přírodních podmínek odvodit budoucí síť veřejných prostranství.
(2) Veřejná prostranství mohou být vymezena grafickými regulativy. Uliční prostranství mohou být vymezena linií, plochou, propojením nebo bodem. Městské parky mohou být navrženy plochou nebo bodem.
(3) Zastavitelnost stavebních bloků je zpravidla určena parametrickým regulativem dle čl. 96. Pro transformační a rozvojové plochy se stanoveným typem struktury (07) modernistická struktura, (08) struktura areálů produkce a (09) struktura areálů vybavenosti je v KLZ / 400 zastavitelnost individuálně stanovena procentem z velikosti plochy.
(4) Zastavitelnost stavebního bloku se neposuzuje, jde-li o stavbu do 350 m2 RPB (pozn. OKR/OŽD: regulovaná plocha budovy – dále jen RPB) v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80.
(5) Zástavba je omezena výškovou regulací.

Čl. 77 ***Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy nových struktur***
(1) Transformační a rozvojové plochy nových struktur jsou větší ucelená území, která jsou vymezena pro novou zástavbu podstatné části lokality. V těchto plochách je budoucí uspořádání zástavby a veřejných prostranství stanoveno zpravidla parametricky.
(2) Podíl uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti je stanoven parametrickými regulativy dle čl. 87 a 148, ojediněle grafickými regulativy.
(3) Zastavitelnost stavebních bloků je určena parametrickým regulativem dle čl. 96.
(4) Parametrické regulativy se neuplatní při umisťování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80 do hloubky 20 metrů od hrany tohoto uličního prostranství, pokud zástavba nepřekročí souvislou délku 100 metrů a neznemožní napojení vnitřních částí ploch.
(5) Pokud je souvislá plocha stavebního záměru v transformační nebo rozvojové ploše nových struktur menší, než je celá vymezená plocha, a zároveň větší než 30 000 m2, je možné záměr

umístit za podmínky, že minimální plocha městských parků a minimální plocha občanské vybavenosti stanovená na základě parametrické regulace se navýší o 10 %.
(6) Pokud se plocha záměru nachází na rozhraní dvou a více [T] nebo [R] ploch, pak budou uplatněny parametrické regulativy poměrně.
(7) Do ucelené transformační nebo rozvojové plochy je možné umístit veřejné prostranství v rozsahu parametrické regulace dané plochy, aniž by současně byla umístěna zástavba.
(8) Zástavba je omezena výškovou regulací.

– Grafické vymezení regulativů, vymezení plochou či linií veřejných prostorů, ulic a parků v článku 76 sice určuje tyto prvky polohově (dle sítě stávajících prvků), ale nikoliv plošně – bylo by vhodné užít v tomto případě i parametrických regulativů procentuálního zastoupení ploch nově tvořených veřejných prostranství (uličních prostranství a městských parků) spolu s přímou návazností na stávající síť veřejných prostranství.

- Textová část závazné části – Článek 88:

(5) Pěší prostupnost je možné realizovat kdekoliv, i pokud není Metropolitním plánem vymezena.

– Je nutné blíže specifikovat pojem „kdekoliv“ uvedením příkladů možných situací. (Příklad: kdekoliv v závislosti na charakteru a provozním režimu stavebních i nestavebních bloků a veřejného prostranství např. s možností regulace časového režimu prostupnosti).

- Textová část závazné části – Článek 98:

(3) Metropolitní plán stanovuje následující rozmezí podlažnosti, přičemž pro rozmezí podlažnosti 12, 21 a 27 je pro zástavbu zároveň stanovena maximální regulovaná výška budovy (pozn. OKR/OŽD: regulovaný počet nadzemních podlaží – dále jen RNP; rozumí se jím počet plnohodnotných nadzemních podlaží staveb po jejich hlavní římsu, PSP, §27) :
rozmezí podlažnosti 27 > 21 RNP max. 100 m
rozmezí podlažnosti 21 13-21 RNP max. 70 m
rozmezí podlažnosti 12 9-12 RNP max. 40 m
rozmezí podlažnosti 8 7-8 RNP
rozmezí podlažnosti 6 5-6 RNP
rozmezí podlažnosti 4 3-4 RNP
rozmezí podlažnosti 3 1-3 RNP
rozmezí podlažnosti 2 1-2 RNP

– Považujeme za nutné stanovit podrobnější členění výškové regulace se stanoveným rozmezím podlažnosti (zejména od rozmezí podlažnosti 8 a výše), které bude přesněji vystihovat jak současný stav, tak i návrhový stav výškové hladiny zástavby metropole. Rozmezí navržené v návrhu MP se negativně projevuje v řadě lokalit MČ Praha 10 velmi nepřesným určením výšky stávající zástavby, viz naše zásadní připomínky ke grafické části návrhu MP.

– Vzhledem k tomu, že v návrhu MP není definovaná přesná výška jednoho plnohodnotného nadzemního podlaží, požadujeme, aby byly všechny kategorie rozmezí definovány maximálními výškami tak, jako u podlažností 12, 21 a 27, případně je nutné definovat výšku jednoho plnohodnotného nadzemního podlaží.

- Textová část závazné části – Článek 103:

Pravidla pro dominanty
(1) Maximální počet RNP stanovený dle čl. 98 je možné navýšit:
a) o 1 RNP pro budovy podél metropolitních a čtvrťových tříd a na metropolitních a čtvrťových náměstích,
b) o další 1 RNP pro budovy podél metropolitních tříd a na metropolitních náměstích v transformačních a rozvojových plochách a se stanoveným rozmezím podlažnosti 6 a vyšší,
c) o 2 RNP nad maximálně 1/3 RPB (pozn. OKR/OŽD: regulovaná plocha budovy – dále jen RPB) pro budovy na nárožích na křížení metropolitních, čtvrťových a lokalitních tříd a náměstí.
Tato jednotlivá přípustná navýšení maximálního počtu RNP lze sčítat.
(2) Veřejné budovy (budovy občanského vybavení) mohou v odůvodněných případech překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 2 RNP.
(3) V plochách komerční vybavenosti dle čl. 146 je možné stávající budovy navyšovat o maximálně 2 RNP nebo nahrazovat novými budovami o maximálně 2 RNP vyššími než stávající budovy, i pokud to znamená překročení maximálního počtu RNP stanoveného dle čl. 98.
(4) Ve stabilizovaných lokalitách flexibilních [Sf] mohou budovy související s provozem areálu (zejména doplňkové administrativní budovy) překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 4 RNP. Tyto budovy jsou přípustné nejvýše na 30 % zastavěné plochy stavebního bloku.
(5) Pravidla pro dominanty se neuplatní, pokud jde o budovy s RNP vycházejícím ze stanovené hladiny věží nebo pokud by užitím tohoto pravidla mohla být narušena výrazná stávající nebo navržená horizontála.

– Není jasné použití článku 103 v transformačních a rozvojových lokalitách, kde nejsou klasifikace veřejných prostorů zobrazeny (ulice kategorie I-IV) a tudíž nelze přesně specifikovat, zda se stavba nachází např. na metropolitní třídě či metropolitním/čtvrťovém náměstí. Podrobnější nakládání se stavebními/nestavebními bloky ve významných transformačních a rozvojových lokalitách by mělo být podmíněno zpracováním Územního plánu části Prahy (dále jen ÚPčP) a u menších transformačních a rozvojových ploch „prověřovacími studiemi“ s prioritním významem pořízení.

- Textová část závazné části – Článek 118:

(2) Metropolitní plán vymezuje následující prvky komunikačního systému:
c) městskou uliční síť, skupinu ostatních dopravně významných komunikací, které mají zpravidla i jinou funkci než čistě dopravní a jsou určeny k rovnoměrné distribuci dopravy. Metropolitní plán v rámci městské uliční sítě vymezuje sběrné komunikace městského významu a významné místní komunikace.

– Považujeme za vhodné nahrazení pojmu „významné místní komunikace“ pojmem „obslužné komunikace“ v souladu s dělením místních komunikací na kategorie: rychlostní (A), sběrné (B), obslužné (C) a obytné/pěší.(D); zákon o pozemních komunikacích č. 13/1997 Sb., ČSN 73 6110).

- Textová část závazné části – Článek 150 - 151:

Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Vymezení veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

(1) Metropolitní plán vymezuje veřejně prospěšné stavby (dále také „VPS“), pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Jsou vymezeny v grafické části Z 04 a uvedeny v KLZ / 900.
(2) VPS dopravní infrastruktury jsou uvedeny v příloze č. 7 / 900.
(3) VPS technické infrastruktury jsou uvedeny v příloze č. 7 / 900.
(4) VPS k zajišťování obrany a bezpečnosti státu Metropolitní plán nevymezuje.

Vymezení veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

(1) Metropolitní plán vymezuje veřejně prospěšná opatření (dále také „VPO“), pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Jsou vymezena v grafické části Z 04 a uvedena v KLZ / 900.
(2) VPO pro ochranu před povodněmi a jinými přírodními katastrofami jsou uvedena v příloze č. 7 / 900.
(3) VPO pro založení prvků ÚSES jsou uvedena v příloze č. 7 / 900.
(4) VPO ochrany archeologického dědictví jsou uvedena v příloze č. 7 / 900.
(5) VPO k zajišťování obrany a bezpečnosti státu jsou uvedena v příloze č. 7 / 900.
(6) VPO zvyšující retenční schopnost území Metropolitní plán nevymezuje.
(7) Plochy pro asanaci Metropolitní plán nevymezuje.

– Chybí informace o tom, v jakém časovém horizontu a jakou formou bude probíhat aktualizace seznamu těchto staveb VPS a VPO.

- Textová část závazné části – Článek 159:

(2) Zpodrobnění a upřesnění struktury zástavby, stejně jako upřesnění koridorů infrastruktury, je možné beze změny Metropolitního plánu. Zpodrobnění a upřesnění bude po vydání ÚPčP zahrnuto do nejbližší pravidelné aktualizace Metropolitního plánu.

– Sdělení podává matoucí informaci ohledně pořízení ÚPčP, kde není jasné, zda se odstavec 2 týká pouze postupu pořízení (zahrnutí změny do aktualizace) či umožnění změn v MP na základě zpodrobnění či upřesnění struktury zástavby nebo koridorů infrastruktury. Termín „možné“ je v druhém případě zavádějící a zneurčiťuje nemožnost měnit skutečnosti již dané v MP jako dokumentaci nadřazenou ÚPčP. Doplnění a zpřesnění skutečností je již možno přidávat k nyní navrženému stavu v MP.

(3) Vydání ÚPčP není podmínkou pro rozhodování v území. Do doby účinnosti ÚPčP se rozhoduje podle Metropolitního plánu.

– Není jasné, v jakém časovém horizontu by měly být zpracovány ÚPčP dané metropolitními prioritami a kdo bude tyto ÚPčP zpracovávat. Dále není jasná závaznost ÚPčP. V případě transformačních a rozvojových ploch by měly ÚPčP chránit území proti neuváženým záměrům, které mohou např. u dnes platných stavebních uzávěr po jejich zrušení v MP hrozit.

V návaznosti na předchozí připomínku OKR/OŽD požaduje prioritní zpracování ÚPčP pro území dnešního VRÚ Bohdalec – Slatiny (lokalita 078/Pod Bohdalcem, 079/V Korytech, 154/Slatiny), Malešické průmyslové oblasti (lokalita 580/Malešická průmyslová oblast), transformační plochy „Nový Zborov“ (lokalita 067/Nový Zborov a části lokalit 561/Sídliště Malešice a 155/Nové Strašnice) a transformační obytné plochy č. 411/066/2034 v lokalitě 066/Hagibor.

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY KE GRAFICKÉ ČÁSTI NÁVRHU MP

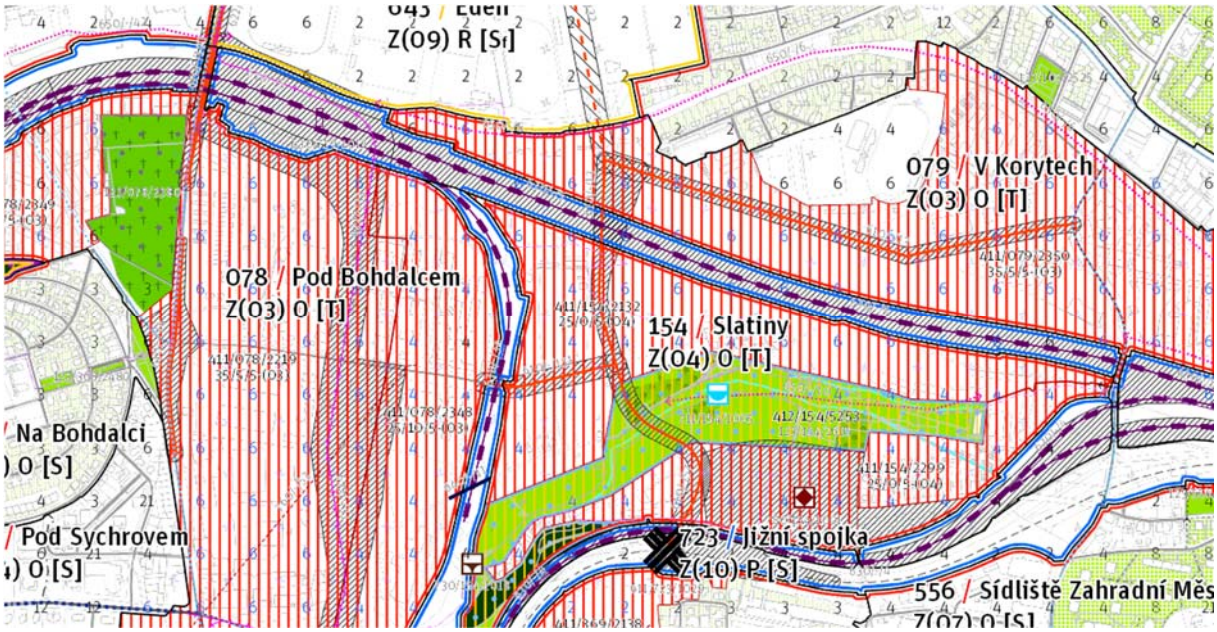
- **Lokalita 078/Pod Bohdalcem, 079/V Korytech, 154/Slatiny** (dnes VRÚ Bohdalec - Slatiny)

– Návrh MP v uvedených lokalitách není zcela v souladu s návrhem urbanistické studie Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice (US BSBS). V návrhu MP je v uvedených lokalitách zakreslena celá řada významných prvků, které jsou v přímém rozporu s US BSBS, resp. s názory MČ Praha 10 (např. mimoúrovňová křižovatka (MÚK) propojující oblast Slatin s Jižní spojkou, severojižní propojení od výše uvedené MÚK přes lokalitu 154/Slatiny dále do lokality 076/V Korytech, chybějící návrh vedení tramvajové tratě východozápadním směrem podél lokalitního parku č. 123/154/2615 Sady na Slatinách skrz tutéž lokalitu).

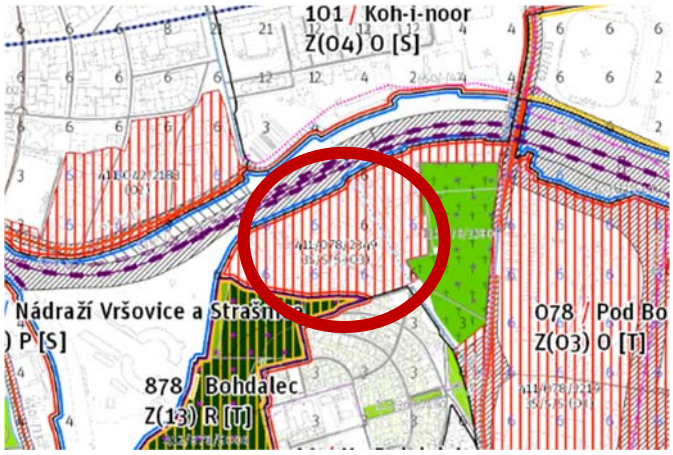
– Požadujeme respektování základních městotvorných principů US BSBS, která vznikala ve spolupráci s IPR jako přímý podklad pro návrh MP v uvedeném území. US BSBS byla též předána OÚR MHMP spolu dopisem MČ Praha 10 č.j. P10-039750/2018 dne 18. 4. 2018. Požadujeme proto zařazení lokality na seznam s prioritou zpracování ÚPčP.

– Křížení tramvajové trati (TT) 622/-/33 s železniční tratí (ŽT) 630/-/5 požadujeme řešit podjezdem pod ŽT a to v souběhu s pozemní komunikací 610/-/103. Trasu TT vést poté jižně od ŽT.

– Doporučujeme vypustit dopravní propojení přes ŽT z lokality 154/Slatiny dále do lokality 079/V Korytech, které by znamenalo přivedení tranzitní dopravy.



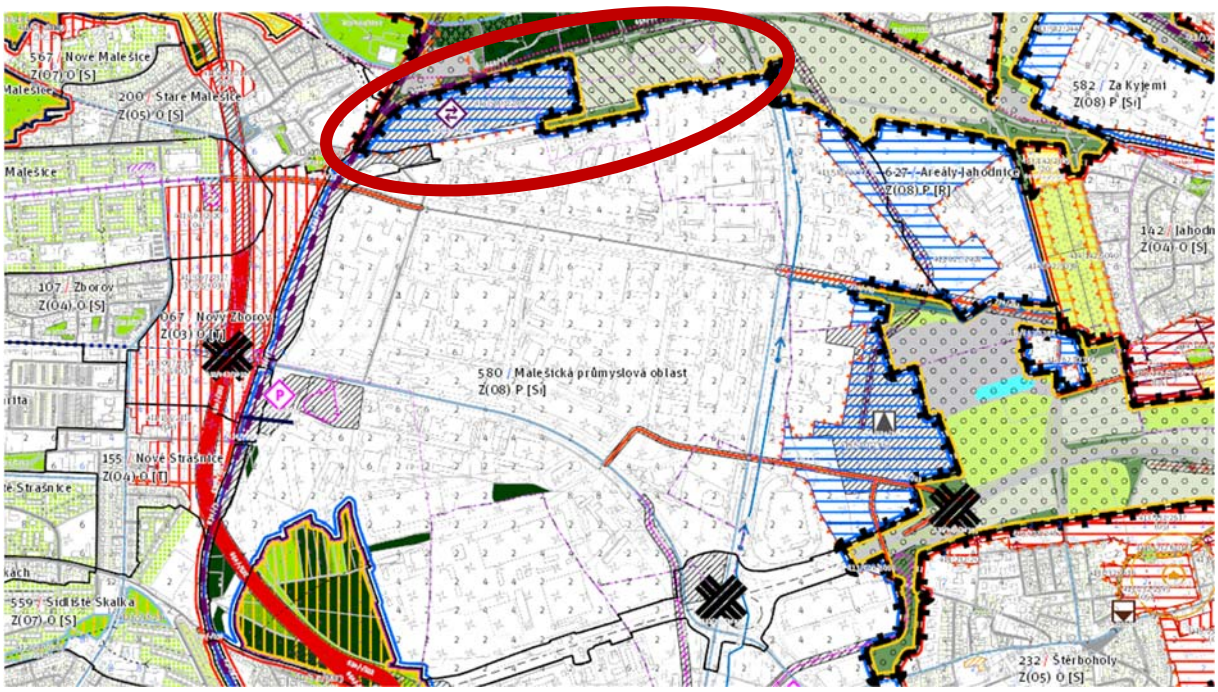
– Drobná zástavba ve východní části lokality 078/Pod Bohdalcem (dnešní ulice Na Bohdalci) navržená v US BSBS je v návrhu MP charakterizovaná jako plocha s výškovou regulací se stanoveným rozmezím podlažnosti 6, tj. 5-6NP, což považujeme za naddimenzované.



Lokalita 580/Malešická průmyslová oblast

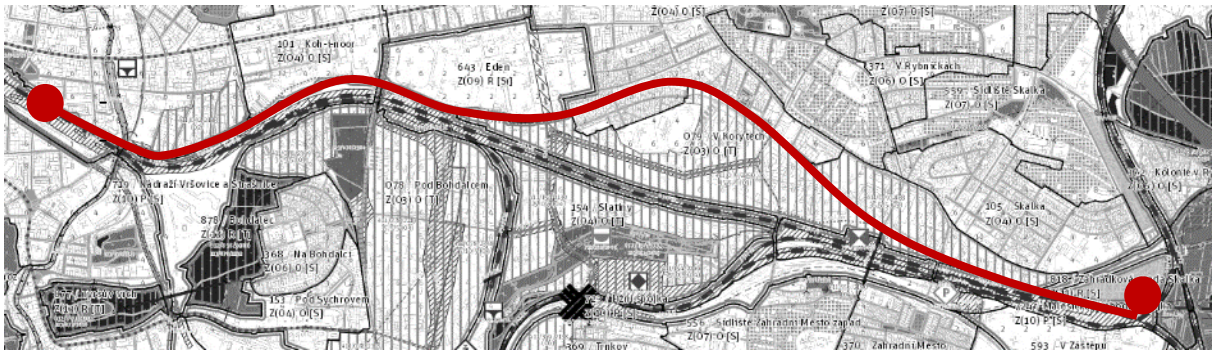
– 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice — návrh
– 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva
Dlouhodobě nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště včetně jeho územní rezervy. Praha 10 svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko – Strašnické průmyslové zóny považujeme za území, které se v budoucnu bude transformovat v novou městskou čtvrť, urbanizovaný prostor městského či velkoměstského charakteru zapojený do organismu velkoměsta, proto umístění železničního překladiště považujeme za nepřijatelné.

– Vymezení Malešické průmyslové oblasti jako stabilizované lokality s typem struktury areál produkce a produkčním využitím území
Dlouhodobě vnímáme toto území naopak jako transformační plochu s potenciálem pro vznik nové městské čtvrti, tedy urbanizovaného prostoru městského či velkoměstského charakteru. Požadujeme zařazení lokality na seznam s prioritou zpracování ÚPčP.



Lokalita 724/Malešická východní spojka, 719/Nádraží Vršovice a Strašnice

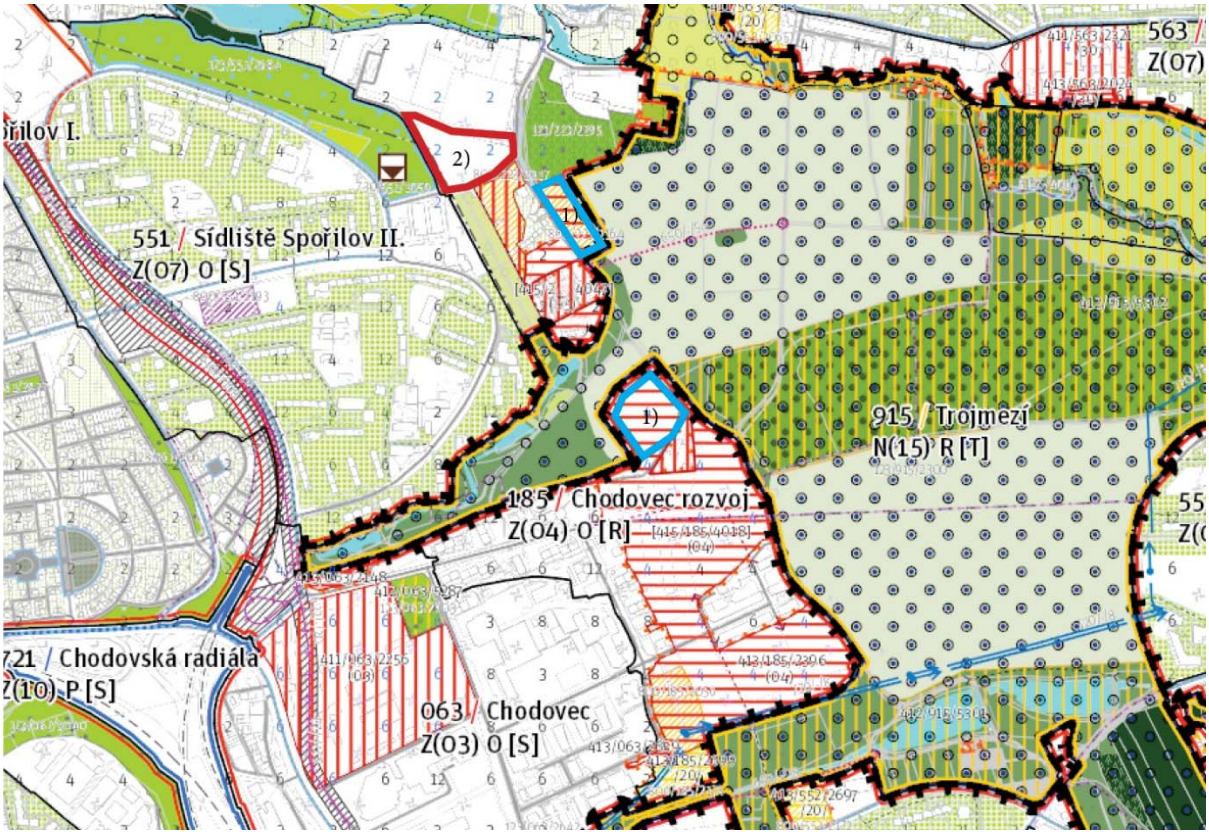
– Požadujeme změnu rozsahu a výraznější vymezení rezervy pro možnost budoucí realizace Drážní promenády v trase dnešního železničního koridoru napříč celým územím MČ Praha 10, tzn. grafickým vymezením Stavby pro bezmotorovou dopravu s plošnou šrafou Plocha, koridor dopravní a technické infrastruktury. Technická studie proveditelnosti Drážní promenády byla Odboru rozvoje a financování dopravy MHMP protokolárně předána dne 9. 5. 2018.



Lokalita 185/Chodovec rozvoj, 223/Staré Záběhlice, 915/Trojmezí

– Požadujeme zrušení části transformační obytné plochy č. 415/185/4018 a č. 415/223/4047 ve smyslu vymezení s označením „1)“ a její začlenění do vymezení čtvrťového parku – lokality 915/Trojmezí. Tato plocha přímo souvisí s Trojmezím a napomáhá spolupůsobení ostatních ploch i prostupnosti území.

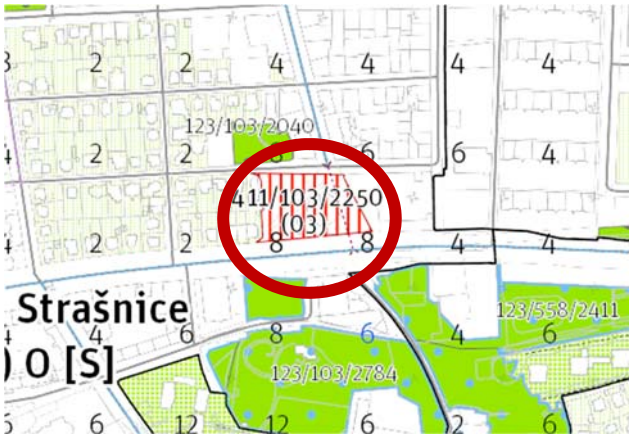
– Požadujeme přiřazení plochy s označením „2)“ k ploše lokalitního parku č. 123/551/2684 Sad na Chodovci, neboť je jeho přirozenou součástí. Uvedená „zelená“ plocha zajišťuje prostupnost územím a prochází jí též páteřní cyklotrasa A23.



Lokalita 103/Strašnice

– Požadujeme zrušení obytné transformační plochy č. 411/103/2250 u metra Strašnická. Plocha slouží v současnosti jako veřejný prostor a i nadále by s ní mělo být takto nakládáno. Nové vymezení (narovnání) jižního konce Starostrašnické ulice i s případnou změnou ve vedení tramvajové trati podporujeme.

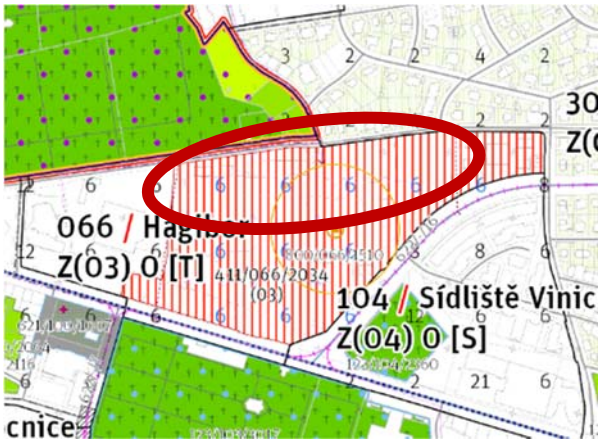
– Dále požadujeme snížení výškové regulace se stanoveným rozmezím podlažnosti 8, tj. 7-8NP, v prostoru okolí metra Strašnická.

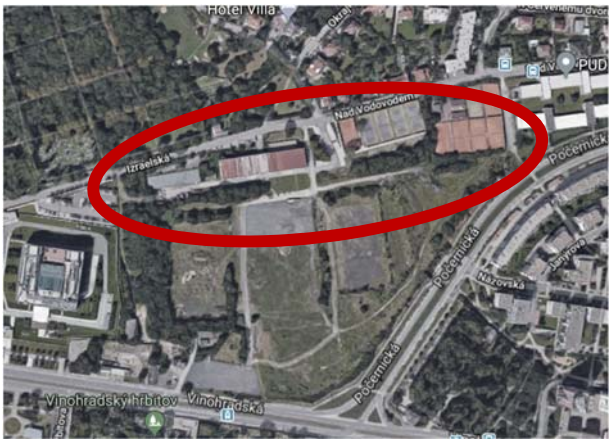


Lokalita 066/Hagibor

– Návrh transformační obytné plochy č. 411/066/2034 zcela ignoruje dnešní funkční plochu SP – sportu v její severní části při ulici Izraelská. S ohledem na výše uvedené požadujeme redukci transformační plochy č. 411/066/2034 dle hranic funkčních ploch platného ÚP SÚ HMP.

– Dále požadujeme zařazení lokality na seznam s prioritou zpracování ÚPčP.



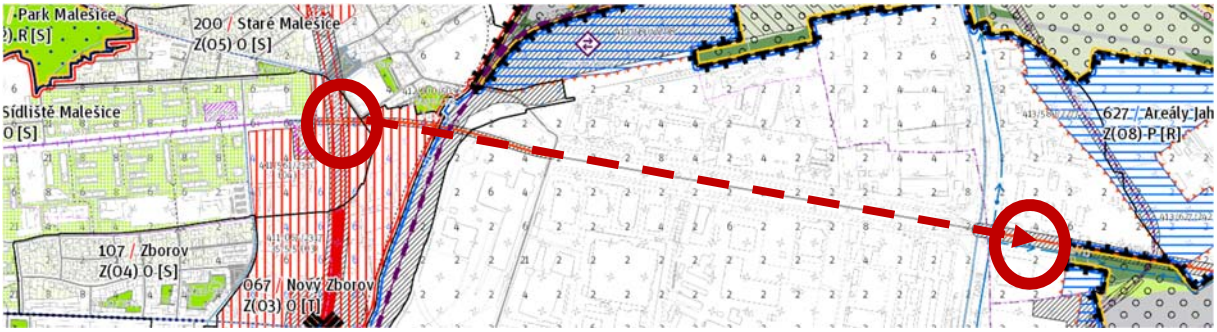


Lokalita 567/Nové Malešice

– Požadujeme vznik nové transformační plochy s rekreačním využitím mezi obytným souborem EcoCity Malešice a sportovním centrem Hector – Sport centre tak, aby bylo možné rehabilitovat toto dnes degradované území. Zároveň však musí být zajištěna prostupnost uvedenou plochou mezi Malešickým parkem a lesem.

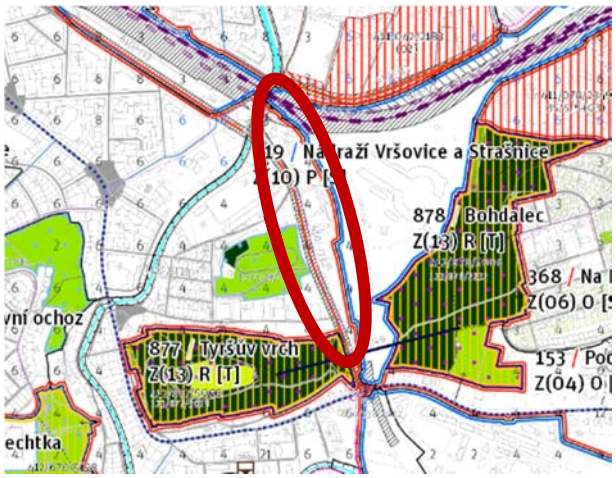
Lokalita 561/Sídliště Malešice, Lokalita 580/Malešická průmyslová oblast

– Požadujeme zanesení rezervy pro vedení tramvajové trati v Tiskařské/Teplárenské ulici směrem k Průmyslové ulici v logické návaznosti na návrh tramvajové trati se smyčkou v Počernické ulici.



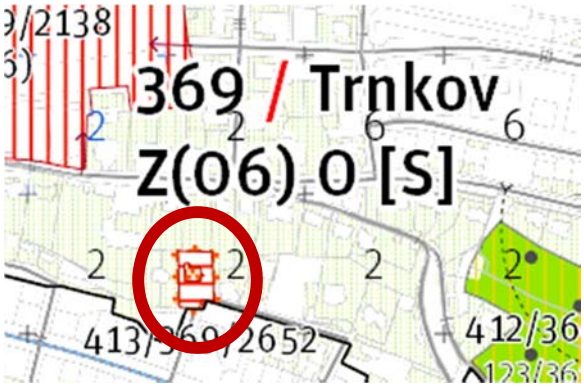
Lokalita 138/Michle

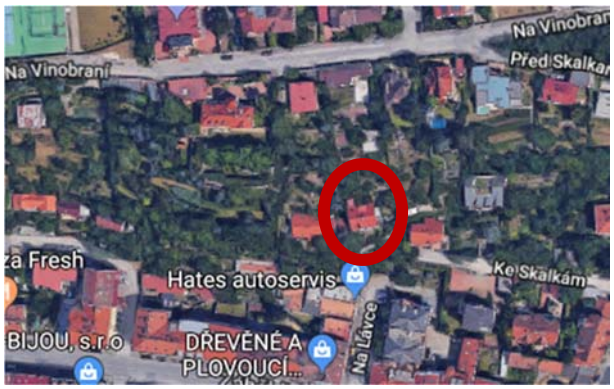
– Požadujeme zařadit území podél východní strany ulice Nad Vinným potokem do obytných transformačních ploch. Vzhledem k vymezení ulice Nad Vinným potokem jako významné místní komunikace považujeme za nezbytné rehabilitovat toto dnes zanedbané území.



Lokalita 369/Trnkov

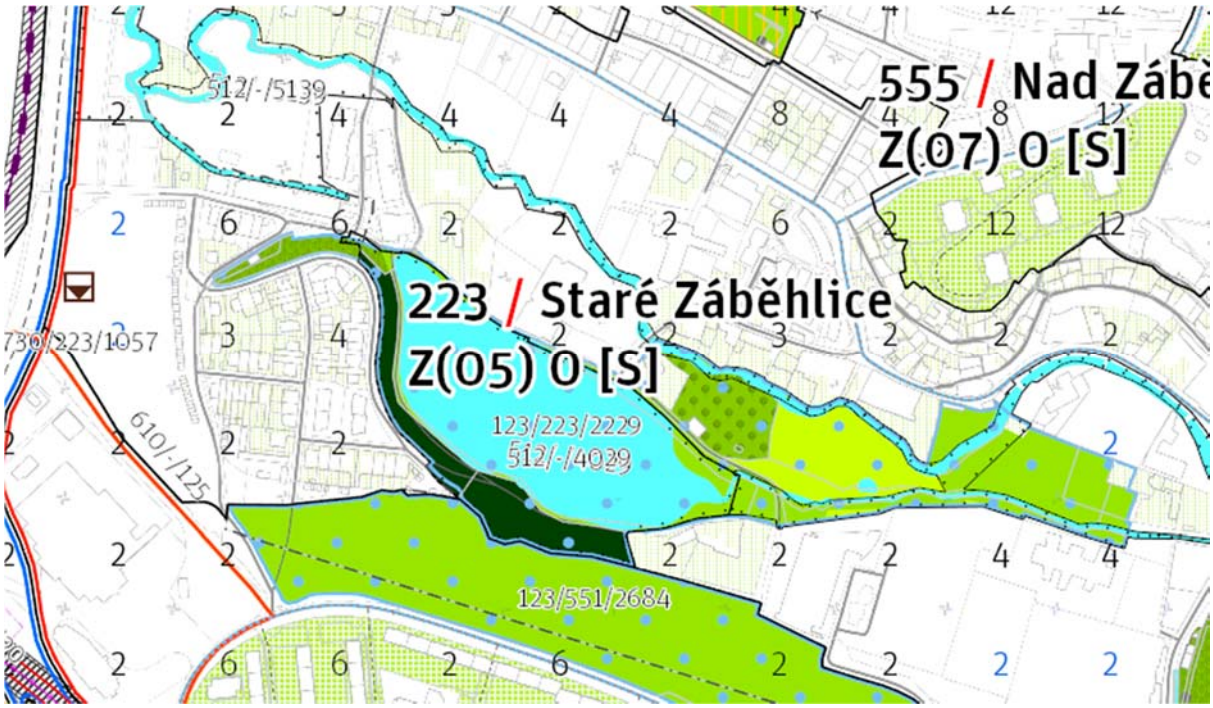
– Požadujeme zrušení rozvojové plochy č. 413/369/2652. Ve stabilizovaném území zástavby rodinných domů nepovažujeme její vymezení za důvodné.





Botič

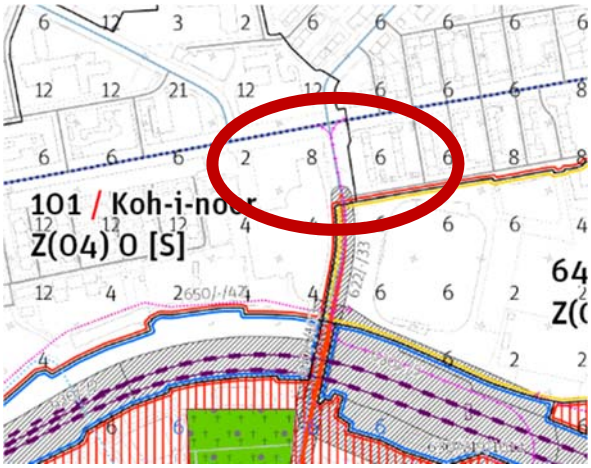
– S ohledem na článek 20, odst. (4) textové části závazné části návrhu MP (*Metropolitní plán navrhuje využití řady stávajících ploch s neudržovanou vegetací [22] , zejména míst přirozených volných prostupů městem podél vodních toků, pro vznik nových městských parků*) a též s ohledem na §49 zákona č. 254/2001 Sb., zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) považujeme za vhodné rozšíření vymezení prvku lokálního biokoridoru v přesných hranicích podél potoka Botiče pro možnost budoucího založení nového městského parku a ochrany tohoto lineárního prvku z hlediska jeho prostupnosti (např. okolí Hamerského rybníku a sportoviště Hamr) za předpokladu, že to místní podmínky dovolí. Pro tok platí podmínka nezastavitelnosti a přístupnosti manipulačního pruhu v šíři 6 m podél toku vymezeného pro správu a údržbu toku.

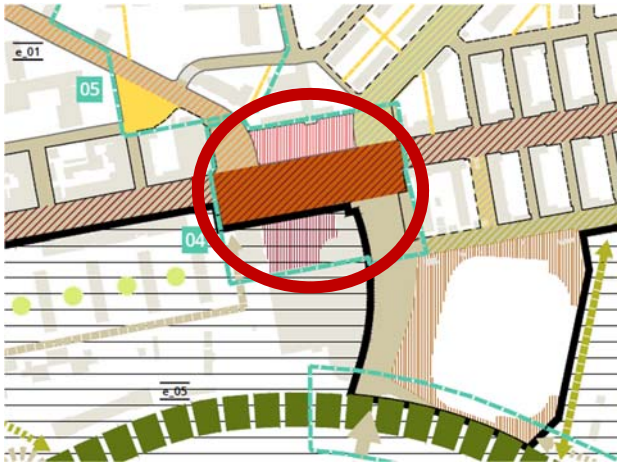


Plochy nezahrnuté v návrhu MP v rozporu s Generelem veřejných prostranství MČ Praha 10 (GVP)

Lokalita 101/Koh-i-noor

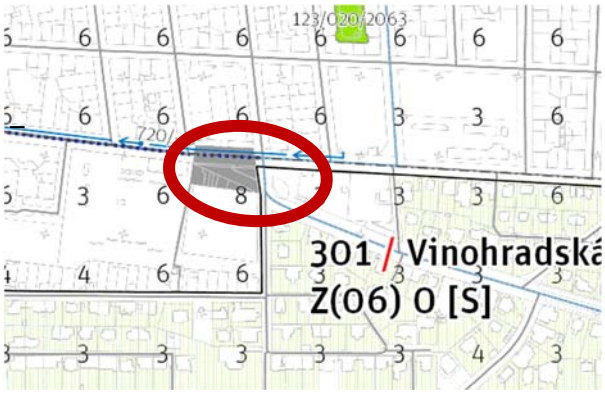
– Požadujeme vymezení plochy při OC Eden jako veřejného prostoru – náměstí místní úrovně. V Generelu veřejných prostranství Prahy 10 je vyznačeno jako prostranství celoměstského významu.

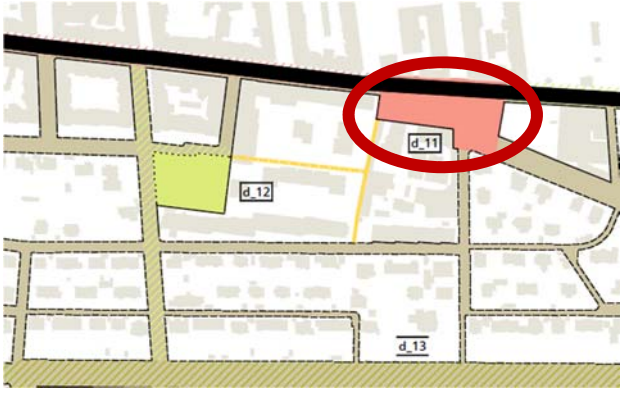




Lokalita 301/Vinohradská Stráň

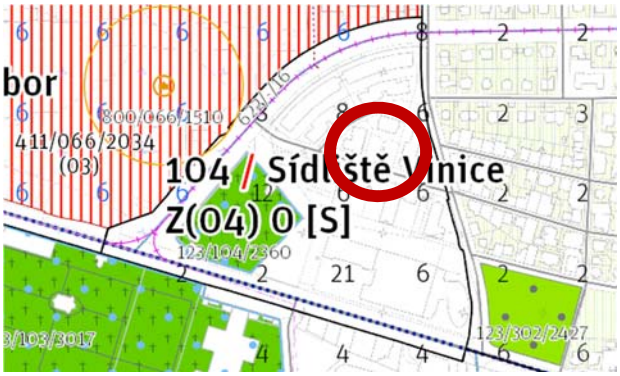
– Požadujeme rozšíření vymezeného území náměstí U Orionky jako veřejného prostoru – náměstí místní úrovně. V Generelu veřejných prostranství Prahy 10 je vyznačeno jako veřejné prostranství lokalitního významu, jež sahá až k hranici areálu Vozovny Královské Vinohrady.





Lokalita 104/Sídliště Vinice

– Chybí vymezení plochy veřejného prostoru u ulice Názovská. Požadujeme tuto plochu zařadit do kategorie „náměstí místní úrovně vymezené plochou“.

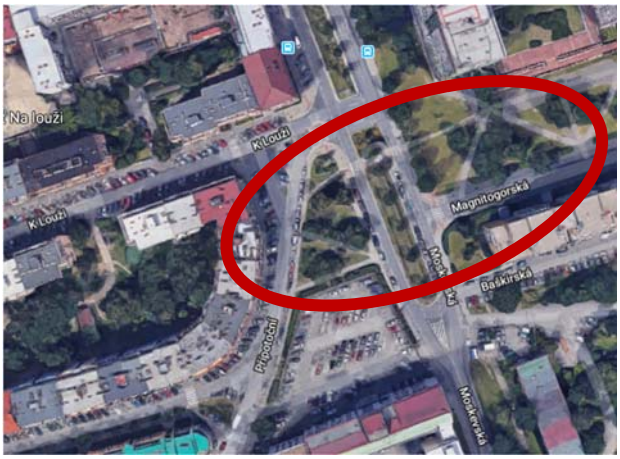


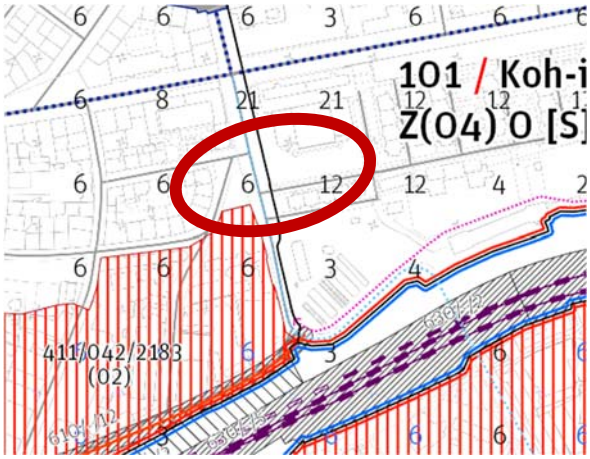
Lokalita 020/Vinohrady

– Chybí vymezení parkové plochy u ulice Chorvatská. Požadujeme tuto plochu zařadit do kategorie „městských parkových ploch“ – „místní park“.

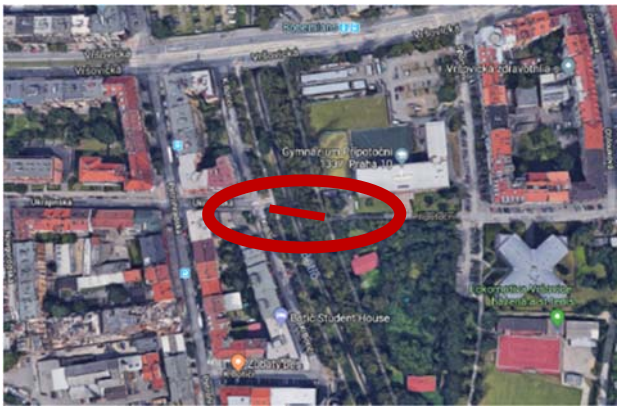
Lokalita 042/Vršovice

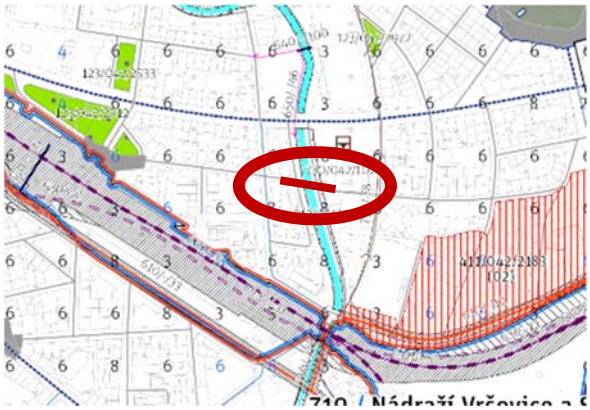
– Není zaznamenána parková plocha u ulice Moskevská. Požadujeme tuto plochu zařadit do kategorie „městských parkových ploch“ – „místní park“.





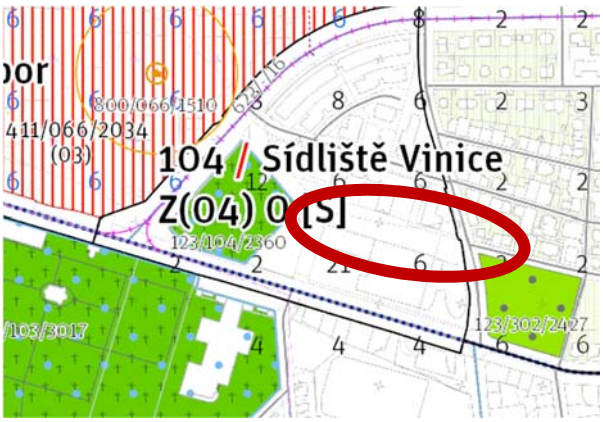
– Není zakreslen most pro pěší přes Botič v návaznosti na ulici Přípotoční a Ukrajinská. Požadujeme jeho zakreslení.





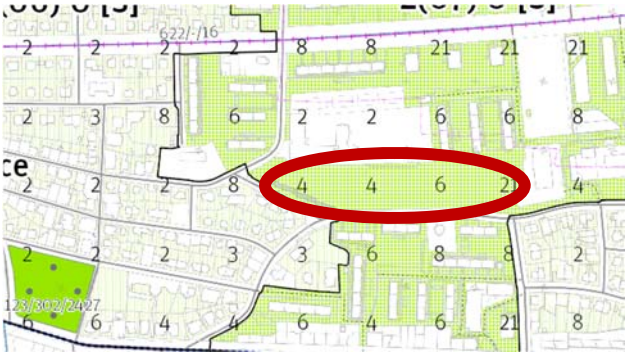
Lokalita 104/Sídliště Vinice

– Není zakreslena parková plocha u ulice Vinohradská. Požadujeme tuto plochu zařadit do kategorie „městských parkových ploch“ – „místní park“.



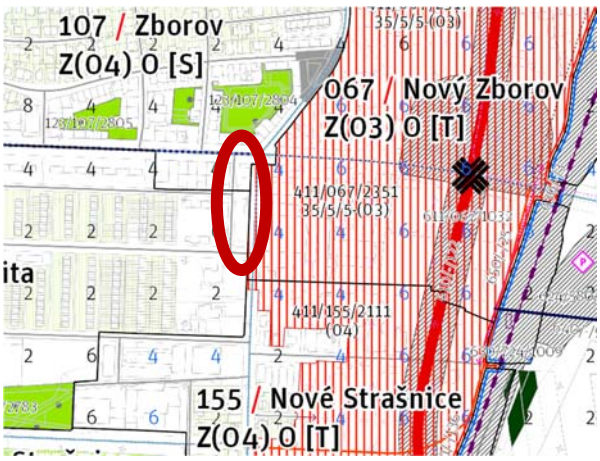
Lokalita 561/Sídliště Malešice

– Není zaznamenána parková plocha u ZŠ Hostýnská. Požadujeme tuto plochu zařadit do kategorie „městských parkových ploch“ – „místní park“.



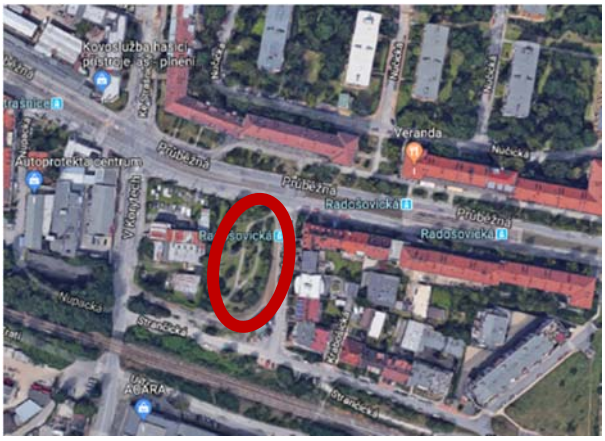
Lokalita 106/Sídliště Solidarita, 107/ Zborov

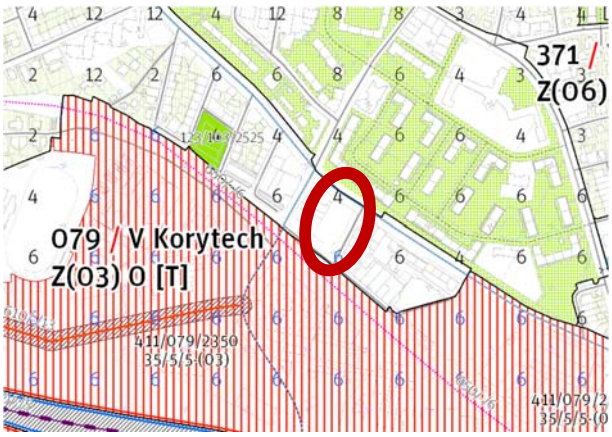
– Není zaznamenána parková plocha – agility park (psí hřiště) u ulice Úvalská. Požadujeme tuto plochu zařadit do kategorie „městských parkových ploch“ – „místní park“.



Lokalita 103/Strašnice

– Není zaznamenána parková plocha podél ulice Radošovická. Požadujeme plochu parku zařadit do kategorie „městských parkových ploch“ – „místní park“.



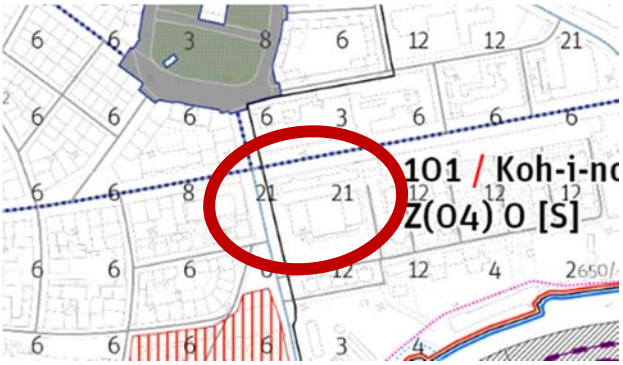


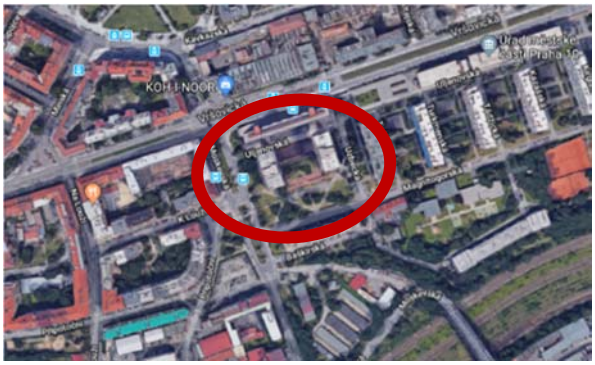
<u>Výšková regulace se stanoveným rozmezím podlažnosti</u>

– Považujeme za nutné stanovit podrobnější členění výškové regulace se stanoveným rozmezím podlažnosti (zejména od rozmezí podlažnosti 8 a výše), které bude přesněji vystihovat jak současný stav, tak i návrhový stav výškové hladiny zástavby metropole. Rozmezí navržené v návrhu MP se negativně projevuje v následujících lokalitách MČ Praha 10 velmi nepřesným určením výšky stávající zástavby. Vzhledem k tomu, že v návrhu MP není definovaná přesná výška jednoho plnohodnotného nadzemního podlaží, požadujeme, aby byly všechny kategorie rozmezí definovány maximálními výškami tak, jako u podlažností 12, 21 a 27, případně je nutné definovat výšku jednoho plnohodnotného nadzemního podlaží.

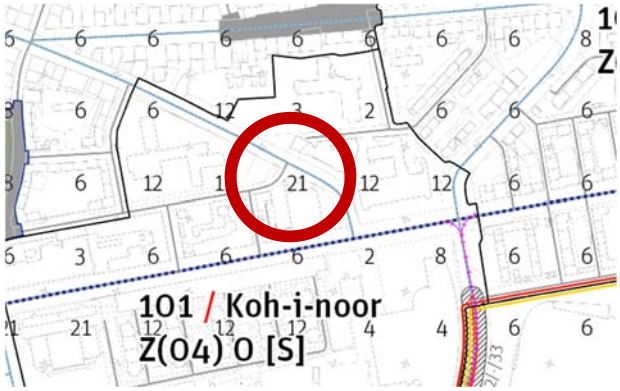
Lokalita 042/Vršovice, 101/Koh-i-noor

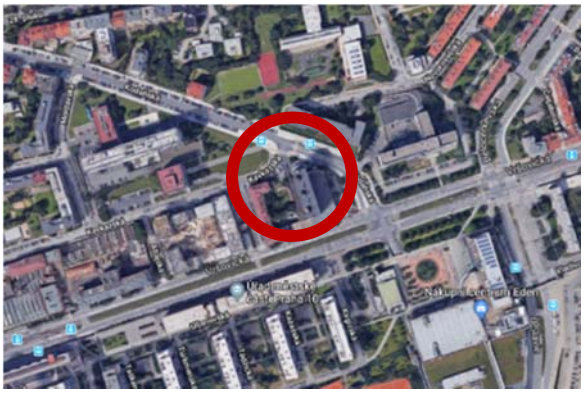
– Bytové domy u ulice Vršovická.





– Bytový dům v ulici Kodaňská.



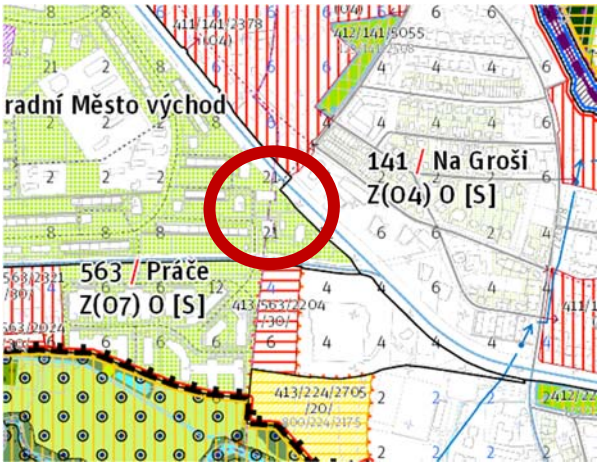


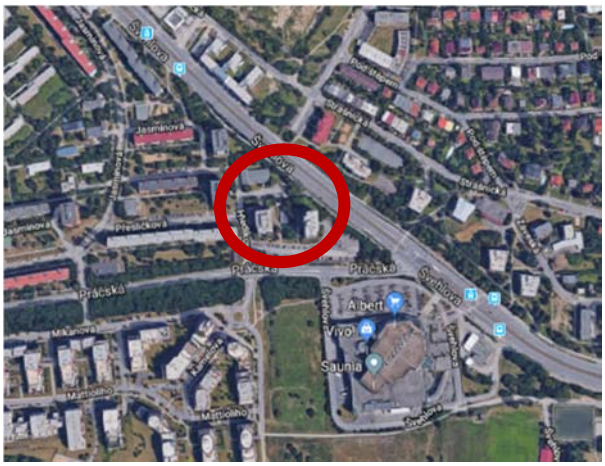
Lokalita 556/Sídliště Zahradní Město západ

– Bytové domy u ulice Jabloňová.

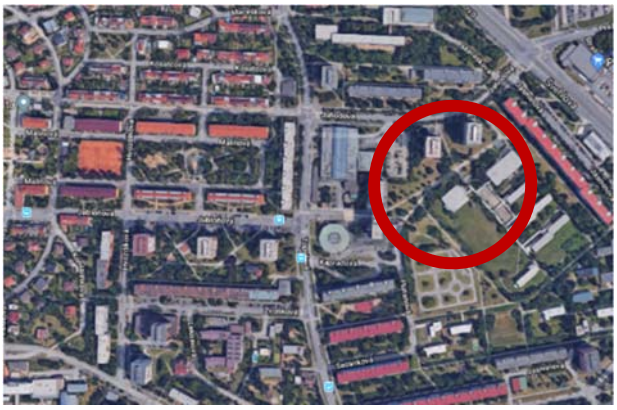
Lokalita 557/Sídliště Zahradní Město východ

– Bytové domy u ulice Švehlova.

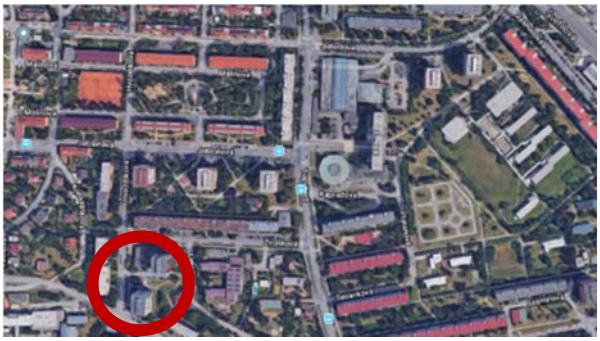




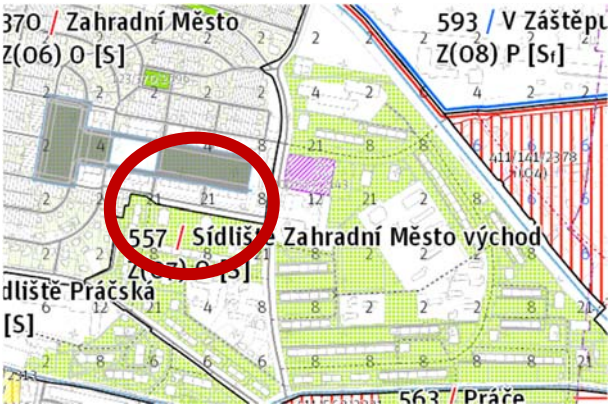
– Bytové domy u ulice Topolová.



– Bytové domy u ulice Sněženková.

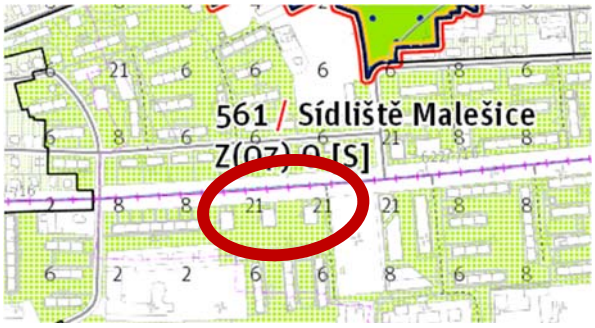


– Bytové domy u ulice Jabloňová.

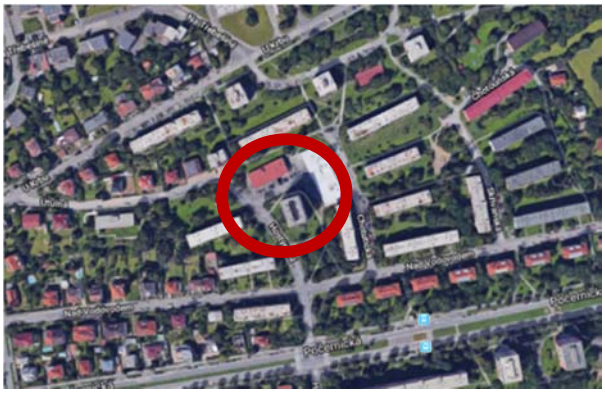


Lokalita 561/Sídliště Malešice

– Bytové domy u ulice Počernická.



– Bytové domy u ulice Hostýnská.



ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY KE GRAFICKÉMU ZPRACOVÁNÍ A FUNKČNOSTI WEBOVÉ APLIKACE MP

Práce s Metropolitním plánem jak s jeho fyzickou verzí, tak zejména přes webovou aplikaci, by měla být intuitivní a snadno pochopitelná i pro laickou veřejnost a proto považujeme za důležité:

- Použití **on/off vrstev** (např. zapínání jednotlivých položek legendy) pro větší přehlednost všech výkresů. Z důvodu mnoha barevných bodových, čárových či plošných prvků dochází k jejich překryvu a s tím spojené nečitelnosti výkresu. Vhodná by byla též možnost třídění prvků do kategorií s následnou možností vypínání po celých skupinách (např. „vypnu všechny transformační a rozvojové plochy“).
- Výraznější zobrazení **hranic městských částí.**
- Maximální možné **přiblížení výkresů je nedostatečné**. Ačkoliv je MP plánem struktury území, je zpracován nad katastrální mapou a právě parcela jako základní jednotka bude do budoucna cílem zájmu veřejnosti.
- Použití **interaktivních (vyskakovacích) oken** jak pro jednotlivé lokality a odkazové řádky, tak pro označení jednotlivých prvků v mapě. Pokud je označen prvek kódem v mapě, měla by existovat možnost jeho rychlé identifikace na „klik“ (např. kód 123/078/2380 > Hřbitov ve Vršovicích – místní park atd.).
- Ve všech výkresech MP **chybí označení ulic a částí města**, což znesnadňuje orientaci v mapě.
- Přidání odůvodnění (nyní samostatně v krycím listu odůvodnění (dále jen KLO)) do krycích listů základních (KLZ) v online prohlížení výkresů. KLO dává s KLZ ucelenou informaci o lokalitě a jejím charakteru, proto by tyto části měly být vzájemně propojeny.
- V odůvodnění KLO by měl být jasný odkaz na vysvětlení kruhových diagramů a jejich barev, které je v příloze 4 - Vysvětlení KLZ a KLO.
- Pro snadnější práci se správními obvody by bylo vhodné vyselektovat KLZ tematicky dle toho, kterých městských částí se jaký KLZ týká (např. jako součást filtrování lokalit v sekci Prohlížení a srovnání textů a krycích listů, kde by si mohl každý vyfiltrovat pouze KLZ týkající se Prahy 10).
- Zřízení offline aplikace umožňující prohlížení map a krycích listů bez nutnosti „načtení a stažení“ každého prvku. Lze očekávat, že v případě vyššího zájmu o prohlížení stránek Metropolitního plánu může dojít k přetížení serveru a jeho činnost tam může být značně zpomalena.